УДК 1:316.7

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ЦИФРОВОГО ОБЩЕСТВА

Морданова О.Б.¹, Евстифеева Е.А.^{1;2}

¹ ФГБОУ ВО Тверской Государственный Технический Университет, г. Тверь, Россия

² ФГБОУ ВО Тверской ГМУ Минздрава России, г. Тверь, Россия

CONCEPTUAL PARAMETERS OF THE DIGITAL SOCIETY

Mordanova O.B.¹, Evstifeeva E.A.^{1;2}

¹Tver State Technical University, Tver, Russia

²Tver State Medical University, Tver, Russia

Аннотация. Статья посвящена анализу концептуальных разработок феномена «цифровое общество». Оно восходит к понятию «цифровизация», к его узкому и широкому смыслу. Выделяются такие особенности цифровизации как ее двойственность, амбивалентность, ее позитивные коннотации, а также угрозы и проблемы, которые она инициирует. Для концептуализации цифрового общества привлекаются такие понятия как цифровая реальность, цифровое социальное пространство, новая социальная формация, гибридный формат субъектности. Раскрывается цифровое общество как новый этап социальной эволюции и которое атрибутируется сетевыми структурами, цифровыми платформами, сложными механизмами контроля, манипуляциями, эксплуатацией на основе цифровых технологий. Показано, что концептуальная эволюция цифрового общества восходит к дискурсам по постмодернизму, позднему постмодернизму, постгуманизму. Приводятся аргументы, объясняющие преимущество «постантропоцентризма» для концептуальной оптики цифрового общества.

Abstract: The article is devoted to the analysis of conceptual developments of the phenomenon of “digital society”. It considers the concept of “digitalization”, its narrow and broad meaning. It highlights such features of digitalization as its duality, ambivalence, positive connotations, as well as threats and problems it initiates. Such concepts as digital reality, digital social space, new social formation, hybrid format of subjectivity are used to conceptualize digital society. The digital society is revealed as a new stage of social evolution due to the presence of network structures, digital platforms, complex mechanisms of control, manipulation, exploitation based on digital technologies. It is shown that the conceptual evolution of digital society refers up to the discourses of postmodernism, late postmodernism and posthumanism. Arguments are presented to explain the advantage of “post-anthropocentrism” for the conceptual optics of the digital society.

Ключевые слова: цифровое общество, концептуальные подходы, цифровизация, гибридная субъектность, постантропоцентризм.

Key words: digital society, conceptual approaches, digitalization, hybrid subjectivity, post-anthropocentrism.

Сегодня немислимы современная жизнь во всех своих сферах, цивилизации и современное общество вне контекста цифровизации. Создается цифровая картина мира. Цифровизация концептуализируется как глобальная проблема, которая «впитывает» в себя другие, ранее возникшие глобальные проблемы - экология, технизация, информатизация, терроризм и др. Глобальный характер проблемы обусловлен мировой коллективной вовлеченностью, зависит от каждого человека, влияет на выживание человечества.

Цифровизация рассматривается как комплекс инструментов, возникших на основе информационно-коммуникационных технологий, как базовая составляющая промышленной революции и цифровой экономики. Она обеспечивает тотальную автоматизацию и интеллектуализацию материального производства путем перехода к киберфизическим системам как гибриду материальной и цифровой / виртуальной сфер. В социальной сфере цифровые технологии через социальные сети: «объединяют сотни миллионов людей, искусственный интеллект анализирует и оценивает их поведение, широко применяются цифровые технологии для манипулирования сознанием людей в рекламных и политических целях. В рамках борьбы с

пандемией коронавирусной инфекции широкое распространение получили технологии распознавания образов для контроля за соблюдением социальных ограничений».[2, с. 3].

К настоящему времени общепринятой дефиниции цифровизации нет, поэтому правомерно говорить о ее концептуализации. Различают узкое и широкое толкование цифровизации. В узком смысле под цифровизацией понимают ее технологическое и инструментальное значение. Например Г.Л. Тульчинский озвучивает цифровизацию как : «разработки и применение технологий, использующих идеи дискретности, вычислимости, программируемости, алгоритмичности» [8, с. 36]. В широком, категориальном значении цифровизация формулируется как : «Всеобщая цифровизация (или цифровизация с большой буквы) есть процесс расширения границ информационно-интеллектуальной деятельности человека, сопровождающийся интенсивным переходом на цифровой способ связи, записи и передачи данных, выражающийся в различных формах взаимодействия естественного разума и искусственного интеллекта в ноосферной сверхсистеме» [6, с. 130].

Цифровизация соотносится с целым рядом понятий, связанных с «цифрой»: цифровая реальность, цифровое сознание, цифровая личность, цифровое общество, цифровые социальные институты, цифровая цивилизация и т.д. Например, под цифровой цивилизацией мыслится: «планетарная цивилизация, которая строится на идентичности информационно-коммуникационных технологий во всём мире и базируется на вычислительных процедурах различного масштаба и различной точности, позволяющих создавать образы реальности в кодовом виде»[4].

Исследователи феномена выделяют такие особенности цифровизации как ее двойственность, амбивалентность и даже бинарность. Так, цифровизация открыла новые возможности для человека в процессе его индивидуализации и социализации, для его когнитивного потенциала, она изменила степени его свободы - с одной стороны. С другой - возникли угрозы расчеловечивания, псевдоиндивидуализации, атомизации и псевдоколлективизации. Двойственность цифрового сознания проявляется в его анонимизации, дегуманизации, обезличивании общества. Если речь идет о цифровом обществе, которое управляется технологиями «умного управления» и с усложнением механизмов контроля и эксплуатации, то оно видится как порождение гибридных форм социальной субъектности. Согласно Б. Латуру цифровое общество перестает быть совокупностью субъектов и как коллектив в привычном понимании. Соединение человеческого и нечеловеческого в социотехнический ассамбляж, когда человек и технологии образуют общий мир, ризоматические сети –это и есть цифровое общество»[5, с.349-350].

Общепринятой трактовки цифрового общества в философских и дисциплинарных исследовательских направлениях до настоящего времени не появилось. Для его образа как «множественного означающего» привлекают такие понятия как цифровая реальность, цифровое социальное пространство, цифровые социальные институты, новая социальная формация. Цифровое общество описывается как новый этап социальной эволюции, как переход к шестому технологическому укладу. Атрибуциями такого общества предстают сетевые структуры, цифровые платформы, алгоритмизация, инициированные технологиями искусственного интеллекта и большими данными[3, с. 114.]

Заметим, что в политэкономическом аспекте можно согласиться с Н. Срничком в том, что цифровые платформы, которые выступают посредниками в социальной жизни, ускоряют капиталистическое развитие с его главной целью по извлечению стоимости, что влечет тезис - все изменилось, но ничего не поменялось [7].

Концептуальная эволюция цифрового общества восходит к дискурсам по постмодернизму, позднему постмодернизму, постгуманизму [1]. Указывая на методологические трудности, связанные с пониманием границ «человеческого» и выходом за рамки человеческого Н. Багдасарян и А. Кравченко, дифференцируя дискурсы постгуманизма по антропологическому (гуманистическому) параметру объясняют преимущество «постантропоцентризма» для концептуальной оптики цифрового общества Оно состоит в том, что в отличие от трансгуманизма, который фокусируется на техническом. и кибернетическом для человечества и антигуманизма, который указывает на несостоятельность человека перед новейшими

технологиями и природой человеческое, представители «постантропоцентризма: «... не возвышают и не принижают человеческое, как это делают трансгуманизм и антигуманизм, но скорее смещают акцент в сторону новых форм агентности и отношений, реляционных субъективностей..... технологический аспект сохраняет для постантропоцентризма большое значение: человеческое и нечеловеческое, органическое и техническое, живое и неживое, формирующие вместе социобиотехнический ассамбляж» [1, с. 268].

В итоге, анализ феномена «цифровое общество» восходит к понятию «цифровизация», к его узкому и широкому смыслу. Цифровизация как глобальная проблема, цифровая реальность, цифровое социальное пространство имеет такие особенности как двойственность, амбивалентность. Она коннотируется позитивно и как угрозы и проблемы, которые она инициирует. Для концептуализации цифрового общества привлекаются такие понятия как цифровая реальность, цифровое социальное пространство, новая социальная формация, гибридный формат субъектности. Раскрывается цифровое общество как новый этап социальной эволюции. Оно атрибутируется сетевыми структурами, цифровыми платформами, сложными механизмами контроля, манипуляциями, эксплуатацией на основе цифровых технологий. Концептуальная эволюция цифрового общества восходит к дискурсам по постмодернизму, позднему постмодернизму, постгуманизму. Для концептуальной оптики цифрового общества преимущество «постантропоцентризма» состоит в децентрализации человеческой субъектности.

Литература

1. Багдасарян Н., Кравченко А. Цифровое общество и дискурсы постгуманизма // Логос, 2022, Том 32. #6. С.245-272.
2. Глазьев С. Ю. О вызовах экономическому развитию России и ЕАЭС в условиях структурных изменений Мир-Системы // Век глобализации. 2024. № 4. С. 3–19.
3. Добринская Д.Е. Что такое цифровое общество? //Социология науки и технологий. 2021. №2.
4. Кирсанов К.А., Попова С.А. Цифровая цивилизация // Мировые цивилизации, 2020 №1–2, <https://wcj.world/PDF/10ECMZ120>.
5. Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию М.: ИД ВШЭ, 2014.
6. Смирнов Г.С., Ветчинин Н.М. Всеобщая цифровизация как глобальная проблема: человек и его цифровое сознание // Вестник Ивановского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки» 2021. Вып. 4. С.127-134.
7. Срничек Н. Капитализм платформ. М.: ИД ВШЭ. 2020.
8. Тульчинский Г.Л. Цифровизированный гуманизм // Философские науки.2018. №11. С.28-43.